



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

III. ÚS 134/2017-21

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 4. apríla 2017 vo veciach sťažností obchodnej spoločnosti POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, zastúpenej advokátom doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s. r. o., Grösslingová 4, Bratislava, týkajúcich sa namietaného porušenia základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a uzneseniami Krajského súdu v Nitre pod spisovými značkami: 9 Co 59/2016 z 24. marca 2016 (Rvp 9289/2016), 7 Co 15/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9290/2016), 7 Co 958/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9291/2016), 7 Co 1066/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9292/2016), 5 Co 67/2016 z 29. februára 2016 (Rvp 9293/2016), 26 Co 312/2015 z 18. februára 2016 (Rvp 9294/2016), 5 Co 973/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 9518/2016), 2 Co 17/2016 z 11. mája 2016 (Rvp 9519/2016), 26 Co 564/2015 z 28. januára 2016 (Rvp 9520/2016), 26 Co 502/2015 z 10. marca 2016 (Rvp 9521/2016), 9 Co 63/2016 z 29. februára 2016 (Rvp 9522/2016), 2 Co 16/2016 z 11. mája 2016 (Rvp 9523/2016), 7 Co 247/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9524/2016), 25 Co 56/2016 z 29. apríla 2016 (Rvp 9525/2016), 5 Co 83/2015 z 9. decembra 2015 (Rvp 9526/2016), 6 Co 140/2016 z 29. apríla 2016 (Rvp 9527/2016), 8 Co 183/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9528/2016), 11 Co 5/2016 z 29. apríla 2016 (Rvp 9529/2016), 15 Co 411/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 9530/2016), 15 Co 4/2016 z 1. marca 2016 (Rvp 9531/2016), 15 Co 13/2016 z 1. marca

2016 (Rvp 9532/2016), 26 Co 605/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9533/2016), 26 Co 647/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9534/2016), 26 Co 648/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9535/2016), 26 Co 592/2015 z 10. marca 2016 (Rvp 9536/2016), 26 Co 608/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9537/2016), 1 Co 24/2016 z 10. mája 2016 (Rvp 9538/2016), 5 Co 15/2015 z 2. decembra 2015 (Rvp 9539/2016), 2 Co 12/2015 z 11. mája 2016 (Rvp 9540/2016), 2 Co 19/2016 z 18. mája 2016 (Rvp 9541/2016), 9 Co 218/2016 zo 7. apríla 2016 (Rvp 9542/2016), 15 Co 498/2015 z 23. februára 2016 (Rvp 9543/2016), 15 Co 496/2015 z 23. februára 2016 (Rvp 9544/2016), 15 Co 456/2015 zo 16. februára 2016 (Rvp 9545/2016), 15 Co 454/2015 zo 16. februára 2016 (Rvp 9546/2016), 15 Co 494/2015 z 1. marca 2016 (Rvp 9547/2016), 9 Co 239/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9773/2016), 26 Co 594/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9774/2016), 26 Co 588/2015 z 10. marca 2016 (Rvp 9775/2016), 1 Co 18/2016 z 3. mája 2016 (Rvp 9776/2016), 15 Co 603/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 9777/2016), 1 Co 293/2015 z 3. mája 2016 (Rvp 9778/2016), 7 Co 905/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9779/2016), 11 Co 333/2015 z 20. apríla 2016 (Rvp 9780/2016), 15 Co 622/2015 z 15. marca 2016 (Rvp 9781/2016), 9 Co 252/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9782/2016), 9 Co 193/2016 z 28. apríla 2016 (Rvp 9783/2016), 1 Co 30/2016 z 31. mája 2016 (Rvp 9784/2016), 15 Co 367/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9785/2016), 15 Co 487/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9786/2016), 8 Co 879/2015 z 29. februára 2016 (Rvp 9787/2016), 2 Co 23/2016 z 18. mája 2016 (Rvp 9788/2016), 7 Co 67/2016 z 31. marca 2016 (Rvp 9789/2016), 25 Co 62/2016 z 29. apríla 2016 (Rvp 9790/2016), 26 Co 602/2015 z 31. marca 2016 (Rvp 9791/2016), 25 Co 102/2016 z 29. apríla 2016 (Rvp 9792/2016), 2 Co 22/2016 z 18. mája 2016 (Rvp 9793/2016), 9 Co 524/2015 z 21. apríla 2016 (Rvp 9794/2016), 25 Co 58/2016 z 29. apríla 2016 (Rvp 9795/2016), 25 Co 59/2016 z 18. mája 2016 (Rvp 9796/2016), 5 Co 158/2015 z 3. februára 2016 (Rvp 9797/2016), 5 Co 160/2015 z 3. februára 2016 (Rvp 9798/2016), 5 Co 1032/2015 z 10. februára 2016 (Rvp 9799/2016), 5 Co 162/2015 z 10. februára 2016 (Rvp 9800/2016) takto

r o z h o d o l :

Konanie o sťažnostiach obchodnej spoločnosti POHOTOVOŠŤ, s. r. o.,
z a s t a v u j e .

O d ô v o d n e n i e :

1. Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) uznesením č. k. III. ÚS 134/2017-9 z 21. februára 2017 spojil na spoločné konanie sťažnosti týkajúce sa v záhlaví uvedených konaní vedených Krajským súdom v Nitre (ďalej len „krajský súd“) a zároveň uložil obchodnej spoločnosti POHOTOVOSTĚ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava (ďalej len „navrhovateľka“), povinnosť zaplatiť súdny poplatok v sume 1 920 € za podané ústavné sťažnosti, ktorými namietala porušenie základného práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a práva na spravodlivé súdne konanie zaručeného v čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd postupom a rozhodnutiami krajského súdu v označených konaniach.

2. Súdny poplatok bol navrhovateľke vyrubený v súlade s § 35 ods. 2 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“), keďže išlo v kalendárnom roku 2016 o jej viac ako desiatu sťažnosť s rovnakým skutkovým a právnym základom, v ktorých bola navrhovateľka predtým neúspešná. Navrhovateľka bola podľa uvedeného uznesenia povinná zaplatiť súdny poplatok v lehote 7 dní odo dňa jeho doručenia.

3. Z poštovej doručenky, ktorá je súčasťou spisu sp. zn. III. ÚS 134/2017, ústavný súd zistil, že uznesenie o vyrubení súdneho poplatku bolo navrhovateľke prostredníctvom právneho zástupcu doručené 6. marca 2017. Navrhovateľka súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti v ustanovenej lehote nezaplatila.

4. Ak tento zákon neustanovuje inak a povaha veci to nevyklučuje, použijú sa na konanie pred ústavným súdom primerane ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) alebo Trestného poriadku (§ 31a ods. 1 zákona o ústavnom súde).

5. Ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo

vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci. Výzva na zaplatenie súdneho poplatku, ako aj procesné poučenia vydané súdom sa doručujú iba zástupcovi (§ 110 ods. 1 CSP).

6. Podľa § 35 ods. 4 zákona o ústavnom súde v prípade, ak súdny poplatok nebude v ustanovenej lehote uhradený, ústavný súd uznesením konanie zastaví.

7. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ústavný súd konanie zastavil, keďže navrhovateľka napriek riadne doručenému uzneseniu nezaplatila súdny poplatok za podané ústavné sťažnosti.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 4. apríla 2017